mundu guztiko langileok elkar gaitezen!

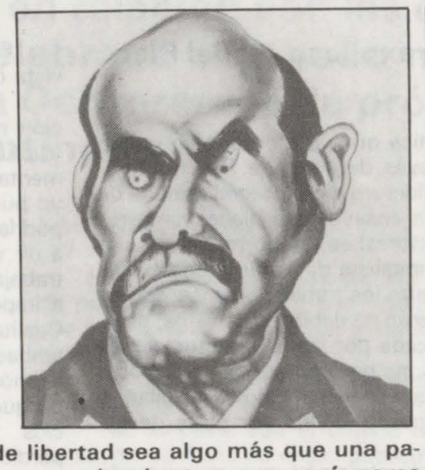
ZUTIK!

Nº 210

periódico semanal LKI 23 de Octubre de 1.980

Se fue Saenz de Santamaria

Que se vayan todos los demás



CERCA DE 100 detenidos son muchisimos para cualquier pais en donde libertad sea algo más que una palabra. Asi y todo, cerca de 100 detenidos en la primera quincena de Octubre son muchos hasta para un pais como el nuestro donde la palabra democracia se escribe y pronuncia "en franquista".

Habrá quienes nos quieren hacer convencer de que esta cadena de detenciones no es sino la respuesta defensiva lógica del "estado" frente a las agresiones que este y sus aparatos sufren por parte de las organizaciones armadas y especialmente ETA(m) y ETA (p-m).

Pero quienes así razonan dejan pasar por alto varias cuestiones:

1.- Las medidas utilizadas en la llamada "lucha antiterrorista" significan objetivamente una restricción de las libertades del conjunto de la población: la prohibición sistemática de las manifestaciones, la omnipresencia policial cada vez mas similar a una ocupación, la impunidad y nocturnidad de sus acciones,... no son medidas selectivas sino todo lo contrario. Estan dirigidas contra un amplio sector combativo al que se quiere controlar y aislar

Y esto no quita para que en estos momentos se dirijan fundamentalmente contra HB y sus dirigentes. Solo de esta forma pueden entenderse las detenciones y encarcelamiento de los parlamentarios navarros Urbiola y Saez Garcia-Falces.

2.- Quienes estan llevando adelante estas medidas no es una policía cualquiera sino un tipo de policía muy particular: la policía franquista que se formó en 40 años de odio a la libertad y a Euskadi y que ahora no ha sufrido depuración en mando alguno.

Visto esto, solo a Lerchundi le puede extrañar que su compñero de partido el durangues Olabarria tras pasar por el Cuartel de La Salve afirme "que ha sido torturado". Y es que en política el cinismo produce amnesia.

Para quien no ha querido ver hasta ahora, Amnistia Internacional en un informe entregado ya al Gobierno español, denuncia malos tratos equivalentes a torturas en las comisarias. Aun y todo habrá quien siga dando más validez a las palabras del Gobernador Civil de turno o a Rosón o a Martín Villa.

3.- Junto a esta escalada represiva con el visto bueno legal (aunque haya sido de la ley "antiterrorista"), hemos conocido toda una serie de acciones de terror "negro" ante los cuales solo podemos sacar una conclusión: era el complemento necesario para producir el terror, aislar, dar sensación de impotencia, confundir,... en una palabra un verdadero plan TERRORISTA (si, con mayúsculas).

Y la reacción de las FOP ante esto ha sido la de perseguir a quienes se manifestaban contra los asesinatos sin producirse en estos casos ninguna detención de ningún sospechoso.

Que nadie se extrañe pues de que la primera reacción instintiva sea la de pensar que tras los llamados "incontrolados", movimiendo los hilos estan altos mandos de la policía y el ejército. Así se pueden entender posicionamientos como el del Ayuntamiento de Markina-Etxebarria cuando planteaba la exigencia de responsabilidades a "los que controlan a los incontrolados"

4.- Cualquier agresión, de tipo económico o político, no tiene éxito por el hecho de tal agresión sino por la adecuación o no del momento y por el alineamiento de las fuerzas políticas en presencia. Y de igual manera no siempre una agresión produce la acción del boomerang contra el agresor.

Así la política del PSOE y PCE de apoyo a las medidas policiales fue precondición para el éxito de toda la operación policial, que solo puede llegar a consumarse si la izquierda seguimos siendo incapaces de romper pasadas aptitudes sectarias y aventureras.

Hoy en esta situación nos encontramos en un momento delicado e importante: la magnitud de las agresiones ha llegado a tal punto que ha hecho crecer ampliamente la sensibilidad ante el tema represivo.

El talón de Aquiles del problema sigue siendo la búsqueda de vías de expresión de masas unitaria y masiva. Y este es el papel de la izquierda revolucionaria. Experiencias como la pasada Huelga General de Guipuzcoa contra los asesinatos de Hernani, o las convocatorias del dia 27 de Septiembre, pueden indicar una cierta rectificación esperanzadora. Este es el camino que hay que profundizar.

5.- El deterioro actual en la credibilidad de la "justa" actuación de la policía ha alcanzado cotas realmente bajas Pintadas diciendo "Viva la Guardia Civil" firmadas por Fuerza Nueva, el Batallón Vasco-Español o los Gerrilleros de Cristo Rey nos dan buena prueba de ello.

Pero lo es aun mas el que un partido de "gobierno" (aunque sea con pocas atribuciones) como el PNV se vea obligado a tener que decir por medio del Bizkai Buru Batzar que "denuncia energicamente la falta de seguridad derivada del uso abusivo que de las leyes antiterroristas se esta haciendo en Euskadi.

Las formas de detención a horas intempestivas, el desconocimiento del paradero de los detenidos, la incertidumbre sistemática de sus traslados, la falta de control en lo referente al trato que reciben, son claras muestras del proceder abusivo que rechazamos".

Por nuestra parte tan solo tenemos que añadir que no solo rechazamos el abuso en la utilización de la represión (en este caso disfrazada de ley "antiterroristas") sino también su uso, porque entendemos que en el uso de hoy esta la base de su abuso mañana..

6.- La única conclusión lógica que de todo esto podemos sacar es la existencia de un plan estudiado por el Gobierno de UCD para acabar con la resistencia de nuestro pueblo y la utilización para tal fin de las medidas represivas derivadas de una legislación antidemocrática.

Y durante practicamente todo este último año, ha sido esta actividad represiva, claramente aumentada en los últimos tiempos, su unica respuesta a los problemas de Euskadi.

La salida del General Saenz de Santamaria y su sustitución por el supergobernador Oreja no significa que vaya a existir un cambio fundamental en la política represiva de UCD.

Bien es verdad que tras vuelta del PNV a las Cortes y con las actuales negociaciones entre el PNV y la UCD es necesario la existencia de una relación "civil" con las autoridades autónomas y precisamente en estas condiciones la presencia de un militar todopoderoso significa la negación de la credulidad en la soberanía y autoridad del Gobierno Vasco, siendo además un obstáculo mas en la difícil negociación sobre la policía autónoma.

Habrá quienes piensen que esta vía de negociación alrededor de la policía autónoma puede ser la solución válida para conseguir la paz para Euskadi. Quienes hemos leído el Estatuto de Autonomía y vimos cómo la puesta en pie de esta policía no significa la desaparición de la actual no podemos dar credibilidad a esta solución. Además siempre nos ha de quedar la duda sobre que es lo que ha de ser esa nueva policía autónoma tras conocer la existencia de Berroci, la actual voluntad claramente de derechas del PNV o mas en concreto la actuación de "los mozos de escuadra de la Generalitat catalana contra los trabajadores.

En el tira y afloja de las discusiones sobre la policía autónoma todo el mundo le echará jeta. Quien no se queda atras es Martin Villa que como ya sabe que las actuales FOP se han de quedar en Euskadi pone como condición para la puesta en pie de la Junta de Seguridad la definición por parte del Gobierno Vasco sobre las tareas de las FOP tras la existencia de la policía autónoma.

Por nuestra parte la respuesta es clara. QUE SE VAYAN, pero no como Saenz de Santamaría sino para no volver.

E. Zubizarreta

Unidad y solidaridad para derrotar a Olarra

Cuando ZUTIK! haya salido a la calle ya habrá tenido lugar una manifestación de apoyo a los trabajadores de Olarra el día 23. Estos están dispuestos a continuar con sus acciones, encierros, manifestaciones y demás medidas de presión. Sin embargo, ésto no va a ser suficiente para hacer retroceder a este gángster tan bien protegido. Olarra juega fuerte y se muestra intransigente en los 29 despedidos, los expedientes disciplinarios a los miembros del comité y en la denuncia judicial por la retención de los directivos de su empresa, llegando a amenazar con cerrar definitivamente ésta. Y para ello es seguro que va contar con el apoyo del Gobierno Civil, de las FOP reprimiendo sus acciones, el aparato judicial culpará a los trabajadores, la prensa burguesa les llama "bandidos y corsarios", el Gobierno Vasco por medio de su Departamento de Trabajo condena sus métodos de lucha, el Gobierno Central protege a Olarra en madrid. La burguesía en su conjunto se solidariza con Olarra y forma un frente unido contra los trabajadores.

La única forma que los trabajadores tienen para alcanzar sus reivindicaciones es consiguiendo la solidaridad de toda la clase obrera y sus organizaciones, formando un frente unido contra el enemigo de clase. **Sin embargo, en las reuniones convocadas por el Comité de Empresa se ha notado la ausencia de UGT, ELA y PSOE, quienes tampoco han convocado la manifestación del jueves. Los dirigentes de estas organizaciones obreras, que en tantas ocasiones han traicionado las luchas obreras y pactado con la patronal a espaldas de los trabajadores, a buen seguro que están preparando entre bambalinas su propia "negociación" para poner de rodillas a los trabajadores ante el fascista Olarra. Deben ser los propios militantes de estas organizaciones los que hagan desistir a sus dirigentes de sus planes de traición y obligarles a que se sumen a la lucha. Mientras el Comité de Empresa tenga el respaldo de los trabajadores y esté al frente de la lucha, él es el mejor representante para negociar con Olarra. Por eso los trabajadores deben estar dispuestos para rechazar cualquier negociación secreta de los dirigentes de los sindicatos al margen del Comité y que tan nefastas consecuencias suelen acarrear, siendo el origen de la división y de las concesiones a la patronal.**

Si los trabajadores de Olarra están siguiendo la vía abierta por los de Nervacero, la vía de la lucha firme y decidida, los dirigentes de los sindicatos no deben claudicar como lo hicieron en Nervacero. UGT, ELA y CCOO deben apoyar sin reservas la lucha y las reivindicaciones de los trabajadores de Olarra y su Comité de Empresa. Deben organizar, sin demora, la solidaridad activa de toda la clase obrera vizcaina. Los militantes de estos sindicatos, sin esperar las consignas de los burócratas, deben impulsar por todos los lados el apoyo activo de los comités de empresa, secciones sindicales y asambleas de sus respectivos centros de trabajo. **La izquierda debe presentar mociones de apoyo en los ayuntamientos. La victoria de los trabajadores de Olarra depende de la solidaridad y el apoyo de sus compañeros obreros de todo Bizkaia. Y si todos los trabajadores se unen en esta lucha, la unidad conseguida ahora será el mejor punto de apoyo para emplearla mañana en la lucha contra los expedientes de crisis y demás planes de esta patronal intransigente y gangsteril en cada una de sus propias empresas.**

NINGUN DESPEDIDO
FUERA EXPEDIENTES Y LA DEMANDA JUDICIAL
SOLIDARIDAD CON LOS TRABAJADORES DE OLARRA

Juan Ugarte



lanean zehar

Se ha celebrado el Congreso de LAB

Se ha celebrado el pasado domingo el Congreso extraordinario del sindicato LAB. Por razones de tiempo no nos es posible presentar una información extensa y una valoración de las discusiones y resoluciones, lo que haremos en el próximo número de ZUTIK!

Aunque se presentaron seis ponencias y un número elevado de enmiendas (entre ellas cinco de militantes de LKI) el debate se centró entre las posiciones que defendían la integración de LAB en KAS, representadas por esta última corriente, y quienes en desacuerdo con el tipo de análisis y tareas que dicha corriente plantean para el sindicato defendieron la abstención crítica o la negativa a la entrada en LAB en KAS. Esta posición estaba representada por los firmantes de la "tercera ponencia" (Joseba Perez, Arrea, Onaindía y Antonino), LAIA y LKI.

El resultado de la votación en torno a la integración de LAB en KAS fue el siguiente: 503 a favor, 53 en contra y 71 abstenciones. Aunque la votación parece ser abrumadora, el hecho de que la oposición a la integración recogiese un 20% de los votos (abstencionistas y en contra) revela la crítica experiencia que está haciendo un sector del sindicato sobre la orientación política y sindical que está desarrollando la actual dirección.

Michelín de Lasarte

La burocracia de CC.OO. depura a la izquierda sindical de las listas electorales.

Ante la amenaza que suponía para la burocracia la unión de la izquierda no reformista en MICHELIN ante acciones concretas (caso de solidaridad con Vitoria fruto de la presión de esta izquierda sobre la burocracia, etc.), aquélla decide evitar a toda costa la participación de los compañeros de la izquierda del sindicato en las listas electorales. Para conseguir estos objetivos se lanza una campaña contra estos compañeros totalmente personalista y grosera. Así, se ataca su actividad política como LKI y al pluralismo sindical, acusando que a un compañero se le ha visto en los locales de la UGT y del SU, utilizando para ello argumentos peregrinos, tales como que tenía "puntos oscuros" y que "no está identificado con el sindicato". Ante la demostración de que todas estas acusaciones eran falsas e indemostrables, se llegó a una votación, ganando por mayoría la postura del PCE, debido a su influencia mayoritaria dentro de la sección sindical. Así, el problema real no es la identificación de este compañero con el sindicato, lo cual está más que probado, sino su identificación con la línea del PCE. Son los dirigentes del PCE quienes violan la autonomía y la democracia sindical, entendiento CCOO como el sindicato del PCE, donde otros compañeros de diferentes líneas políticas no pueden tener cabida. Lo que el PCE teme es que la izquierda revolucionaria le impida imponer su política de pactos y claudicaciones dentro de CC.OO.

Josean Cuesta

P. Orbegozo, de Hernani

Abandona el EMK las CC.OO.

Tras las expulsiones antidemocráticas en mayo, decididas por la Ejecutiva de la sección sindical, del secretariado general y otros tres activos militantes, todos ellos de EMK, la dinámica de enfrentamientos y de rupturas de carnets ha ido en aumento. Ahora, los militantes de EMK rompen con CCOO y se presentan a las elecciones sindicales por medio de la candidatura UTI (Unión de Trabajadores de Izquierda), formada fundamentalmente por sectores de la izquierda de CCOO, militantes y simpatizantes de EMK

Los militantes de EMK boicotearon la asamblea de afiliados de CCOO del día 12 de Octubre, renunciando a dar la batalla por la democracia dentro del sindicato, por la elección democrática de candidatos para las elecciones sindicales con respecto a la representatividad de las diferentes corrientes... En lugar de ésto, EMK envió a la reunión una delegación para hacer propaganda de la UTI, diciendo que sus posiciones son incompatibles con las de CCOO, optando por abandonar el sindicato. Sin embargo, con la UTI no pretenden, al menos de momento, crear otro sindicato ni integrarse en otro de los existentes, sino agrupar a todos los sectores de izquierda de la fábrica en un marco de organización "unitario", dicen.

Si nuestra primera y más enérgica denuncia va dirigida contra la burocracia por su política de pactos y claudicaciones ante la patronal, por su actitud de eliminar la democracia dentro del sindicato, reprimiendo a los sectores que se oponen a su orientación, provocando con todo ello la desafiliación, el debilitamiento y el descrédito del sindicato ante los trabajadores, no por ello saludamos la actitud de EMK.

Con los compañeros de EMK compartimos los mismos objetivos: llevar una línea de resistencia activa, sin claudicaciones, a los planes de la patronal y la derecha. Pero no compartimos sus métodos. Porque pensamos que llevar esa línea de resistencia pasa por defender y potenciar los sindicatos de clase dentro de las empresas, por hacer de ellos un instrumento válido para la lucha obrera. Es verdad que en muchas ocasiones los revolucionarios nos veremos obligados a enfrentarnos con los dirigentes del sindicato, a reagrupar, incluso, al margen de esos dirigentes, a los trabajadores más combativos, y hasta ahí estamos de acuerdo con EMK. Pero nunca saldrá de nosotros la iniciativa y la responsabilidad de abandonar los sindicatos, como han hecho los compañeros de EMK, de debilitar aún más la organización sindical de la clase obrera. Aquí radica nuestra gran divergencia con ellos. A la patronal y a la burocracia reformista no les interesa la organización sindical de los trabajadores combativos, por eso es un grave error separar y aislar a estos trabajadores, sacándolos de los sindicatos, pues de esta forma la patronal y la burocracia tendrán unos sindicatos domésticos y servidores de la patronal.

Jesús Uzkudun

la crisis del sector de aceros especiales

apuntes para un plan de resistencia obrera

Sobre la explicación del Plan

La política que va a desarrollar el Gobierno a través del Plan de Reestructuración de la Siderurgia no Integral (que ha de constituir un ensayo para planes similares en otros sectores) es una forma mas racionalmente capitalista de tratar la crisis, más agresiva contra los trabajadores y escogida en un momento de debilidad de estos, debilidad provocada por las reestructuraciones moleculares, no programadas a nivel global del sector, que se han venido desarrollando sin una respuesta válida por parte de los sindicatos.

La reestructuración que se pretende llevar a cabo va a suponer: un aumento del paro (a eso se refiere precisamente el "saneamiento" interno previo a la concentración de empresas) en cantidades mucho más masivas que hasta ahora (en el proyecto del honding de Aceros de Llodio, Echevarría y Orbegozo, el desempleo alcanzaba entre 2.000 y 3.000 trabajadores sobre una plantilla total inferior a 8.000); una fuerte congelación salarial (ver los ejemplos de congelación impuestos por el plan ASFIN en Echevarria), como única salida para hacer entrar a las empresas en rentabilidad (es decir para crear beneficios), junto a la reducción de plantillas ya señalada y al aumento de productividad precisamente es el aumento de productividad el tercero de los frentes de ataque del plan a los intereses de los trabajadores. Una productividad que se va a ver incrementada por la implantación generalizada del cuarto turno, por el aumento de los ritmos, por el combate contra el absentismo y por la movilidad de plantillas.

Las direcciones reformistas de los grandes sindicatos van a pretender introducir al movimiento obrero en un falso debate sobre este tema: si la reestructuración contenida en el Plan es mas o menos progresiva que la reestructuración molecular, empresa a empresa, que se venia dando. Y lo van a hacer porque ya están decididos (el caso de UGT es evidente a nivel de sus órganos confederales) por apoyar, en sus grandes líneas, el proyecto y les interesa que su posición aparezca como racional. Nos dirán, que de esta modo va a facilitarse el control de los sindicatos, que, en los Decretos aprobados por el Consejo de Ministros aparece la voluntad de crear puestos de trabajo, que se facilita la coordinación y unidad de los trabajadores etc., etc.

Es un debate falso, desde el punto de vista de la clase obrera, entrar a analizar si es o no mas progresiva una reestructuración molecular y anárquica que una reestructuración planificada a nivel gubernamental. Incluso, a primera vista, desde un punto de vista ultraizquierdista, alguien podría decir (y ya se están comenzando a oir voces en este sentido), que para los trabajadores es peor la segunda, porque va a imponer mas sacrificios que la primera. Cualitativamente el problema es el mismo: ambas formas de reestructurar un sector económico están dirigidas por los intereses burgueses y van a suponer enormes sacrificios obreros en forma de paro, pérdida de poder adquisitivo y sobreexplotación.

Sin embargo, objetivamente, una reestructuración planificada sí permite una defensa más unitaria y planificada, creemos que ofrece mejores garantías a la resistencia dada la situación actual del movimiento obrero.

Un plan de reestructuración sectorial no integrado en un plan de reconversión de la estructura industrial (incluso más, económica) tiene graves peligros para los trabajadores. Es valga el simil, como los planes de viabilidad de las empresas. En estos, para conseguir equilibrar la situación de una empresa, hacerla rentable, solo un elemento es variable, la mano de obra, y solo sobre él, por tanto, se puede actuar (y por supuesto en el sentido de rebajar la plantilla). Lo que va a pasar con la mano de obra excedentaria supera al plan de viabilidad de cada empresa y supera también al plan de reestructuración sectorial. Pero como no existe ahora mismo un plan de reconversión vasco, los excedentes de mano de obra que arroje la puesta en pie del futuro holding de los Aceros Especiales no tienen ninguna garantía de ser absorvidos.

Una postura ante el Plan de reestructuración.

En primer lugar consideramos que es necesario huir del simplismo "plan si-plan no". En el apartado anterior hemos adop algunos argumentos (es entrar en una lógica capitalista, es hacer el caldo gordo a los argumentos que van a emplear los reformistas). En todo caso, es evidente que aunque se rechazara el plan sobre la base de una posición correcta, ello no sería suficiente porque: en caso de que el plan no se llevara a cabo, el problema no estaba resuelto, puesto que la reestructuración (cierre de empresas, regulaciones temporales de empleo, reducciones de plantillas) no se iba a detener, por mas que esta se siguiera dando de forma anárquica y si, lo que es mas que probable, la reestructuración va según el plan, dejaríamos al movimiento obrero desarmado.

Necesitamos unas cuantas pautas de oposición real a los efectos negativos que el Plan va a tener sobre los trabajadores. Son pautas que solo se pueden imponer con la movilización unitaria de todo el sector y, aún vamos más lejos, con la solidaridad del resto de sectores. Como ya hemos dicho, el Plan de los Aceros Especiales es un plan piloto para la patronal y el Gobierno; si los metalúrgicos de este sector salen derrotados, su derrota actuará en cascada sobre otros sectores.

1ª pauta.- Huir de la lógica de interpretar (y aceptar) el plan de reestructuración al margen de planes mas amplios de reconversión suprasectoriales. Al final, es una lógica de hierro que lleva a aceptar el plan y su cadena de sacrificios o a negarlo de forma propagandística

2ª pauta.- Establecer una escala de resistencia al plan:

— No aceptación de ningún despido obligatorio sin garantías inmediatas de existencia de otro empleo que absorva dicho despido.

— No aceptación de ninguna congelación salarial. No pasa nada, desde el punto de vista de los trabajadores, porque una empresa funcione con pérdidas. El problema se arregla con una determinada forma de financiación mientras dure la crisis

— No aceptación de aumentos en la sobreexplotación (cuarto relevo, aumento de cadencias productivas, etc.)

3ª pauta.- Realizar una profusa actividad de propaganda sobre la base de:

— Necesidad de "trabajar menos para trabajar todos": por la jornada de 35 horas en los sectores en crisis. Rotación del tiempo de trabajo.

— Puesta en marcha de un plan de obras públicas y servicios sociales vascos que permita absorver mano de obra excedente de los sectores reestructurados y crear expectativas de ventas en los subsectores metalúrgicos.

— Exigencia de un plan de reconversión de la estructura productiva de Euskadi que permita el mantenimiento del empleo y las condiciones de vida de los trabajadores

próximo número
"Plan de Saneamiento en P. Orbegozo de Hernani"

Elecciones sindicales

CAMBIAR DE POLITICA Y DE DIRIGENTES

Porque han pasado más de dos años desde que se celebraron las últimas eleccioneds sindicales y desde entonces la situación ha empeorado gravemente para la clase obrera. Como resultado de la agresividad capitalista y de unas direcciones políticas obreras que no han sabido ponerle freno. Este año el Gobierno y la CEOE van a proseguir su ofensiva contra los salarios, en el recorte de los presupuestos para obras sociales, contra la estabilidad del empleo y por la disminución de los derechos políticos y sindicales; pero además, y pasando por encima de los numerosas parados existentes, van a emprender una ofensiva de gran envergadura en cuanto a la reestructuración de sectores industriales enteros con la consecuencia del despido para miles de trabajadores..."

"Ante esta situación tendrían que ser los Sindicatos los que plantarían cara a la patronal y el Gobierno y organizarían a los trabajadores para llevar a cabo un PLAN DE RESISTENCIA por el puesto de trabajo y el salario, pero es todo lo contrario: en la práctica Camacho y Redondo no hacen más que repetirnos que debemos aceptar el paro y la congelación salarial, para que los pobres capitalistas puedan tener beneficios y vuelvan a invertir".

"Para los trabajadores estas Elecciones Sindicales son una ocasión para decir BASTA: YA ES HORA DE CAMBIAR DE POLITICA. La clase obrera bajo las directrices actuales de CCOO y UGT va a la ruina. **No es que haya que abandonar los sindicatos, sino que hay que hacerles cambiar de política y de dirigentes".**

"LKI se compromete a la defensa de un Programa Obrero para que los trabajadores no sean quienes paguemos la crisis capitalista y para que, tras concretarlo fábrica a fábrica, sea asumido por las Secciones Sindicales y distintas Candidaturas Unitarias".

"LKI te llama a votar a las candidaturas obreras, tanto de sindicatos como unitarias, que apoyen un programa de clase enfrentado a la lógica de los capitalistas y hagan de los Comités un instrumento al servicio de los trabajadores y trabajadoras".

"LKI se compromete a la defensa de un Programa Obrero para que los trabajadores no sean quienes paguemos la crisis capitalista y para que, tras concretarlo fábrica a fábrica, sea asumido por las Secciones Sindicales y distintas Candidaturas Unitarias".

"LKI te llama a votar a las candidaturas obreras, tanto de sindicatos como unitarias, que apoyen un programa de clase enfrentando a la lógica de los capitalistas y hagan de los Comités un instrumento al servicio de los trabajadores y trabajadoras".

Extractos de la Declaración del Comité Provincial de Bizkaia de LKI

alternativas del movimiento antinuclear II

En la primera parte de esta serie, que publicamos la semana pasada, se analizaba fundamentalmente como la situación política ha afectado al movimiento antinuclear en Euskadi y algunas de las encrucijadas en que se encuentra este movimiento. Esta segunda parte se refiere a los problemas de la masificación de la lucha antinuclear, en relación con las conclusiones de la Conferencia de comités antinucleares en Castillo-Elejabeitia, celebrada el pasado mes de junio. El texto que se cita en varias ocasiones es el de conclusiones de esta Conferencia. la próxima semana concluirá la serie abordando la polémica cuestión del Referendum antinuclear.

El período político actual (Reforma acabada pero no consolidada por la crisis de dirección de la burguesía, retroceso relativo y división del movimiento de masas, aislamiento relativo de la vanguardia combativa) afecta particularmente al movimiento antinuclear. Nadie cree que hoy puedan darse movilizaciones de tal envergadura que puedan obligar a una decisión política de paralización de Lemóniz, paralización que, en cambio, es una aspiración colectiva (aunque cada vez más sectores atrasados se repliega ante el hecho consumado de un gasto realizado y ante la demagogia del déficit energético). Y nadie lo cree salvo que para lograr esas movilizaciones se de un golpe de timón que en un cierto tiempo puede tener sus frutos a través de:

— una política preferente de unificar sectores de masas, atrayéndose con una línea anti-Lemoniz a sectores hoy desmoralizados y con dudas

— una táctica de conversión del problema de Lemóniz en un tema coyunturalmente número uno en nuestro país y que lo polarice totalmente.

Lo que nos parece erróneo es la fuga hacia adelante sin perspectivas y, en el fondo, al compás de lo que el enemigo decida, enemigo que ya tiene hoy, no lo olvidemos, la iniciativa. Lo que parece equivocado y voluntarista es que se diga que "ya que no hemos conseguido dar ese salto cualitativo hacia formas de organización y de lucha superiores" (pág. 3), nos pongamos precisamente como horizonte, cuando las condiciones son más adversas para ello (salvo que cambiemos de táctica), "dar ese salto cualitativo" (pág. 6), insistiendo en la misma línea de acción (con retoques) y ello a pesar de que se le de un peso importante (y correcto), AUNQUE LAMENTABLEMENTE SUBORDINADO, al "trabajo de sensibilizar al conjunto de la población".

UNA ALTERNATIVA DE MASAS

La reivindicación de la paralización sigue aglutinando a una parte muy importante del pueblo, "Lemoniz gelditu" sigue vigente y ha de seguir EN UN PRIMER PLANO.

Pero también hay que decir que esa parte del pueblo desciende, y descenderá más si no sembramos la ilusión, el deseo, la confianza de poder hacerlo y para ello hay que reunir fuerzas ante el muro. Sólo así estaremos convencidos de poder tirarlo.

Mantener los impagos y las acciones señaladas en la página 8 puede estar bien si se las platea como tareas subordinadas a otras de propaganda ("10 buenas razones para paralizar Lemóniz") y de incidencia en estructuras de masas y hacia la población en general, en el sentido apuntado en las páginas 9, 10 y 11 del texto de la Conferencia de Castillo-Elejabeitia.

En un contexto de tanta represión, la acción del impago puede ser útil sólo si hay una importante participación y, para que la haya, es PREVIO modificar la relación de fuerzar a través de acciones más simples (menos "superiores") y más masivas, una contraofensiva de sectores de masas. En las condiciones actuales, el impago se encuentra con la relativa indiferencia de la población (salvo en sitios determinados), y la acción misma de impago sólo es realizada por quiénes, ultraconvencidos, superan tres estadios: conciencia de la necesidad de paralizar Lemóniz, conciencia de que ello pasa también por inquietar a Iberduero y confianza en que el impago es útil y masificable. No es el caso.

A los impagadores actuales hay que mantenerles con apoyo (tanto por razones de moral y confianza de los impagadores como por no admitir nuestro fracaso ante Iberduero), pero ello ha de pasar a un plano subordinado.

Otro tipo de acciones de boicot deben medirse bien: bloquear cuentas y ocupar fábricas significa gente y aceptación, en el último caso, de los comités de empresa. Lo que ya parece inadecuado e inútil es, en cambio, cualquier enfoque de acciones de sabotaje ultraminoritario a Iberduero.

En suma, es profundamente erróneo decir que la lucha del boicot "es la parte más importante de nuestro trabajo" (pág. 9). Ello significaría ampararse en el activismo de sectores muy reducidos para eludir una responsabilidad central de los comités antinucleares: COMO ARRASTRAR MASAS A LA LUCHA ANTINUCLEAR.

LAGUNAS Y ERRORES

Hay algunos aspectos del tema de perspectivas que hay que valorar positivamente en el texto, pero hay algunas y errores:

a) ignora el bloqueo creciente en el que nos están colocando

b) funciona con el criterio de "crear un conflicto de orden público" a través del mecánismo harto cuestionable hoy del "acción-represión-acción" sin PREVIO aseguramiento de condiciones de masificación anti-Lemóniz.

c) "pasa" del tema del referéndum, cuando en el movimiento antinuclear siempre se ha pensado que puede ser, su reivindicación y logro, un instrumento de AGITACION Y ACCION en determinadas circunstancias. De ninguna manera se nos explica que esas circunstancias no hayan llegado tanto por la iniciativa (que está ahí, querámoslo o no) del parlamento Vasco, como por la necesidad de desbloquear el movimiento antinuclear.

d) si bien es justo tener una perspectiva de Huelga General, y se trata de preparar las condiciones para ello, parece inadecuado plantearlo ya desde hoy como una consigna que corona nuestro PROGRAMA DE ACCION INMEDIATO. Es decir, debemos insistir ante las masas para el caso de traída del uranio, pero su lanzamiento concreto dependerá de la generación de condiciones para ella. Plantear hoy como consigna de intervención el "hacia la Huelga General" es, cuando menos, prematuro y abstracto.

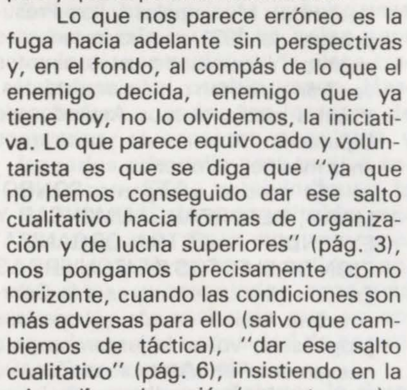
R. Zallo

NOTA DE LA REDACCION

En el artículo anterior sobre el tema antinuclear se deslizó una errata, en el segundo párrafo de la tercera columna. Debía decir; "Lamentablemente esta segunda línea de acción (determinadas manifestaciones, el apagón, las iniciativas de propaganda...) no ha predominado, al mismo tiempo que el punto de vista táctico dominante en los Comités limitaba la influencia y la forma de preparación de la línea de acción de masas".



Kilometroak 80 interpretazio baten bila



Ikastolak, hainbeste kostata sortu eta mantentzen diren ikastola horiek, bidegurutze garrantzitsuan aurkitzen dira, irakaskuntza pribatu ala publikoan bihurtuko diren erabaki beharrean. Eztabaida kaleratu beharra dago langile ikuspegitik argi eta garbi azaltzen den aukerak irabaz dezan. Horretarako egokitzat jotzen dugunez, ARGIA astekariaren 889 zenbakian argitaraturiko artikulua dakargu orrialde hauetara.

Kilometroak 80 ospatu da Tolosan 80.000 lagun, auskalo zenbat milioi, arrakasta haundia orotara. Han izan ginen, bai eta diru pixka bat utzi ere. Jaia, festa, alaitasuna, giro bikaina... etzen ezer falta. Baina bada guzti honen gainetikako kuestio garrantzitsu bat: zein da ospakizun honen helburua? Ikastola berriak eraikitzea ote da? Zertarako mobilizatu dira antolatzaile ziren 1.500 lagunak?

Garbi dago diru bilketa eta ospakizun honen helburua ikastola berriak eraikitzea bada, Euskal herriak bere bizitza guztia kilometroak eginaz pasako duela bere bokazio ibiltaria bukatu arte.

Eta bokazio honek gutxi iraungo duela pentsatzen dudanez, soluzioak beste hesparru batetan bilatu behar ditugulakoan nago. Ikastolen etorkizuna publikotasunean baitago eta ez paroan egon arren, ikastolen alde egiteagatik, 1.000 pezetako billetea bota behar duen langile sufrituarengan. Euskal Herrian nahiko diru gastatu du herriak ikastolen alde, edota eguntkarien alde eta zergatik ez, presoen alde. Borroka horren fruituak noizbait ailegatu behar du, herri guztiarentzako izango den fruitu bat. Eta euskal burgestxoek ikastolak praile-eskolak izatea nahi badute, horkonpon, baina garbi izan bezate, ikastolak herrikoi izan dadin, publikotasunetik pasa behar duela, Trintxerpeko langile batek ezin baiditzeke hilabetero bost, sei edo zazpi mila pezeta ordaindu, eta bere haueek euskaraz ikas dezaten besteek hainako eskubidea du.

Bukatu baitira irakasle "komunista" eta "espainolisten" kontuak. Ikastola parrokialak alde batera utzi eta ikastola publikoaren bila abiatu behar dugu.

Ez nuke nahi artikulu hau ikastola pribatuaren defendatzaileengana bakarrik ailegatzerik. Beste horrenbeste esan beharko litzaieke, beren prejuizioak gainditzeko gauza ez direlarik, gobernu "erreformista"ren dirua arbuiatzen dutenei, diru hori herriarena izaki, herriak berak aprobetxatu behar baitu, nondik datorren begiratu gabe.

Hainbeste urtetan ikastolen mugimenduan eta ikastolak aurrera ateratzearren lan egin dutenek mila madarikazio botako dituzte artikujlu hau irakurtzean, bai, baina nire hauekiko errespetua ahal den haundiena izan arren, Euskal Herriko borroka dialektika huts bezala ulertu behar dugu, eta mutilak, gaur egun, UCD bakarrik konforma liteke ikastolen egoerarekin.

Ikastolen paradisua desmitifikatzeko dago oraindik eta, zinez, hau gertatzen denean, nahigabeak eta eskandaliak, alaitasunak eta adiskidetasun faltsuak baino gehiago izan dira.

Alex Azkue



El gobierno no reconoce a los parlamentarios navarros

¿Existe una tercera vía para Navarra?

Los últimos días han sido pródigos en declaraciones políticas sobre Navarra. Los que más llaman la atención son los contenidos en las respuestas del Ministro del Interior, Juan José Rosón, al ruego de Arbeloa sobre aplicación de la inmunidad a los miembros del Parlamento Foral.

El Sr. Rosón afirma ni más ni menos que la Cámara Navarra carece de potestad legislativa y que se trata de un órgano atípico. Cuando Rosón afirma más o menos que el Parlamento Foral es una especie de reunión de amigos, (mal avenidos), no hace sino dar oficialidad a las agresiones que UCD esta dirigiendo contra la Institución Navarra: Detenciones de los Parlamentarios Urbiola y Saez, decisión del Tribunal Administrativo sobre la incapacidad de la Cámara para mandatar a la Diputación la concesión de un crédito de 1.200 millones para los Ayuntamientos deficitarios, resistencia de Del Burgo a cumplir la exigencia de dimisión votada mayoritariamente... Para el gobierno y su partido UCD, el Parlamento Foral no tiene otra competencia que preparar la negociación de la autonomía de la provincia mientras la Diputación, dominada por UCD a pesar de ser un partido minoritario, hace y deshace a su antojo. Nada de Ikurriñas, bloqueo económico a los Ayuntamientos, de izquierda... Así pues lo que UCD no se hubiese atrevido a decir hace unos meses, ahora lo afirma rotundamente por boca del Ministro del Interior. Todo esto hay que inscribirlo en la ofensiva política que la derecha esta lanzando en Navarra a partir de la Manifestación del 2 de Septiembre.

Este protagonismo político de la derecha en Navarra esta haciendo mella en el resto de fuerzas. Por un lado el PNV, PSE se han descolgado con sendas declaraciones en donde coinciden al plantear como salida para Navarra lo que se ha venido en llamar "la tercera via". Analicemos con un poco de atención las declaraciones de ambos partidos. El PNV afirma que la alternativa para Navarra pasa por la agilización al máximo del proceso de discusión y negociación del amejoramiento del Fuero y la Reforma de las Instituciones Forales; para una vez culminado, celebrar nuevas elecciones. Txiki Benegas, Secretario general del PSE., ahonda en lo mismo cuando plantea la necesidad de recuperar la Foralidad perdida, añadiendo el potenciar acuerdos de convergencia con la Comunidad Autónoma Vasca; en concreto propone la creación de un organismo Supracomunitario que podría llamarse "Dieta Vasco-Navarra" encargado de vigilar la aplicación de los acuerdos entre ambas comunidades.

La alternativa del PNV es la típica suya de nadar y guardar la ropa al mismo tiempo; supone claramente apoyar el proyecto "Fuerista" de la UCD. Ya en los actuales debates Parlamentarios sobre la reforma de las instituciones, el PNV ha mantenido una posición de apoyo tácito a la centena de enmiendas "In Voce" presentadas por PSOE, UPN, UCD, que causaron la indignación de los representantes de H.B. y AMAIUR, EE, PTE, que abandonaron la comisión. El PNV apremia la culminación de esta especie de "proceso constituyente" para que se celebren elecciones, pero esto es totalmente superfluo, pues todo el mundo conoce que las propuestas sobre amejoramiento del Fuero, y de Reforma Institucional, una vez aprobado en el Parlamento Foral, tienen que ser negociadas con el gobierno y posteriormente aprobados por las Cortes Centrales y esto significa un plazo de 2 años como mínimo.

Las declaraciones de Txiki Benegas son un ejemplo de despropósitos continuados, parece que el Secretariado general de PSE haya perdido los papeles. Son declaraciones totalmente a la defensiva, reflejo de las tensiones y discrepancias existentes en el seno de su partido. En primer lugar Benegas afirma poseer el pleno convencimiento de que ninguna de las fuerzas que esta defendiendo la incorporación de Navarra al resto de Euskadi, quieren hoy la celebración del Referendum. ¿Piensa el ladrón que todos son de su condición? ¿Cuáles son los datos del Sr. Benegas para sostener este juicio? ¿Cree que la actuación del PSOE en Navarra reflejada en las diferentes posiciones que en el tiempo han mantenido los Sres. Urralburu, Arbeloa, pueden ser repetidas por la izquierda consecuente...?

Benegas afirma más adelante, que si a pesar de todo al Partido Socialista se le sigue acusando de impedir hablar al pueblo navarro, estudiará la forma de convocar un referendum inmediatamente; aseveraciones como esta descalifica a un política; ¿Cómo se puede plantear una cuestión tan fundamental para Navarra como es la celebración o no del referendum en base a las críticas que un partido puede recibir...? Pero cuando el Secretario del PSOE borda el ridículo es cuando afirma desconocer la posición que los socialistas defenderan en ese referendum ¡¡Es esto serio!!... Por otra parte antes de utilizar la cabeza para inventar formular originales el Sr. Benegas podía consultar a sus compañero Peces Barbas, una de los redactores de la Constitución, para que le informe sobre la prohibición que esta establece en la creación de Organismos Intercomunitarios, pues el Estado de las Autonomías, que la constitución ampara como bien sabe el PSOE, no es un estado federalista, sino fuertemente centralizado.

La tercera via defendida por el PNV y PSOE consiste en la adaptación total a la política de UCD por Navarra, asi cómo la negativa a que se de un referendum decisorio para los Navarros. ¡No existen tres vias!. Las alternativas de estos partidos no constituyen nada distinto a lo que propugna UCD. Institucionalización Foral como lo entiende UCD; Vía de Convenios con la Comunidad Autónoma Vasca, como dice la Constitución y el Estatuto de Gernika; Negativa a que el pueblo Navarro decida, como mantiene toda la derecha reaccionaria y caciquil. Estos partidos estan encubriendo con falsas denominaciones su ascripción definitiva a la salida de UCD.

La tercera via es la excusa que estos partidos han buscado para responder negativamente a la propuesta de Unidad en la defensa de la incoporación de Navarra con el resto de Euskadi.

Y han ganado un aliado: PCE, frente a esta falsa via, es preciso levantar más fuerte que nunca una salida democrática en la que el pueblo tome la palabra y decida. Todo ello apoyado en la Unidad de las fuerzas de izquierda y en la movilización de los oprimidos.

Igor Celaya

asamblea de concejales de izquierda de Navarra

El pasado sábado día 18, y respondiendo a la convocatoria aprobada en las distintas asambleas de zona y merindad de concejales de izquierda, se reunieron en la Diputación más de 300 electos de toda Navarra para manifestar su protesta activa ante la última cacicada de Diputación.

En la citada concentración, celebrada en los soportales y escaleras de Diputación por la negativa de ésta a dejar cualquier tipo de local a los concentrados, se debatió ampliamente la situación creada actualmente en los ayuntamientos, y se quedó en volver a tener una nueva asamblea en un plazo de 15 días para decidir los nuevos pasos a dar.

En la citada concetración los concejales y electos de LKI repartieron hojas en la que valoraban la situación creada y las salidas a dar. Reproducimos algunos extractos de esta declaración.

Caciquismo

El acuerdo del 2 de octubre de Diputación por el que se echa atrás la Norma dictada por el Parlamento Foral sobre habilitación de un crédito extraordinario de 1278 millones para los ayuntamientos y concejos, es una de las muestras más claras de caciquismo mostradas hasta la fecha por Diputación, y supone el desprecio más absoluto hacia el Parlamento Foral por parte de aquellos que más han alabado sus excelencias de democracia y soberanía: UCD y el PSOE.

Con el acuerdo pretenden fundamentalmente someter a los Ayuntamientos y Concejos por la vía de la miseria económica y la negativa a la más mínima autonomía municipal, a la política de un partido reaccionario que hoy es minoría en los Ayuntamientos y también en el Parlamento Foral.

Existen en la actualidad casos de avales firmados personalmente por alcaldes para pagar los sueldos municipales, escuelas que no tienen calefacción por no disponer de dinero para el fuel, multitud de pagos pendientes. La UCD pretende chantajear al pueblo navarro para que éste se arrodille ante los pies de "su" Diputación pidiendo limosnas. Esto es lo principal que persiguen; esto y echarnos encima a los vecinos, achacándonos una responsabilidad que no tenemos.

Dar vuelta a esta situación

Pero nosotros debemos dar vuelta a esta situación en la que nos quieren meter. Es un paso muy importante el que hemos dado estos días levantando simultáneamente nuestras Asambleas de Concejales de Izquierda en las diferentes zonas y merindades y acudiendo todos a Diputación. ha sido muy positiva la discusión llevada a cabo en estas asambleas, pero también hemos de tener en cuenta que no hemos sido los concejales y electos los agredidos Los agredidos han sido los trabajadores los jóvenes y mujeres navarros, a los que se ha quitado por la cara de 1.500 a 500 pesetas y nuestra propuesta no va a ser efectiva si no hacemos llegar a todos los vecinos de nuestros pueblos este convencimiento y conseguimos que se movilicen y protesten contra el Acuerdo de Diputación como ahora hacemos nosotros.

Las mociones deben de llover sobre el Parlamento y diputación protestando contra la medida tomada. Y junto a estas mociones, deben de dictarse bandos y edictos en los pueblos llamando a las cosas por su nombre: caciques a los caciques y chorizos a los chorizos. Pero, sobre todo, hemos de hacer un esfuerzo muy importante —cada cual el suyo— para llegar a todos los vecinos con carteles, hojas,... y también convocando Asambleas para tratar esta situación puesto que los que estamos hoy aquí tenemos la responsabilidad de arrancar un proceso que eche atrás la medida tomada por Diputación. Y, en este camino, deben ser puestas ya las fechas, plazos y tareas para que desde todos los pueblos de Navarra se acuda a una concentración ante Diputación.

Consolidar nuestra organización

Los 1278 millones eran simplemente un pequeño parche dentro de nuestras necesidades. Hoy tenemos por delante el tema de las Haciendas Municipales y los Presupuestos del 1981 que yo lo tenemos encima. Y detrás de estos asuntos vendrán otros tan o más importantes. Y entre medio nuevos Acuerdos de Diputación intentando postrarnos en la más negra miseria.

Es preciso y urgente CONSOLIDAR, REFORZAR, AUMENTAR Y EXTENDER NUESTRA ORGANIZACION DE ELECTOS DE IZQUIERDAS Encomendar tareas claras a la Coordinadora recién creada y, con sus propuestas, volver a juntarnos para nuevamente en Asambleas Zonales tomar todas las medidas y acciones necesarias para dar solución a los problemas que tenemos planteados en nuestros pueblos.

Esos son nuestros problemas hoy. Nuestra arma más importante, la organización a levantar. Nuestro principal método de trabajo, la conciencia y movilización popular.

Alcaldes, Concejales y Electos de Navarra de LKI

